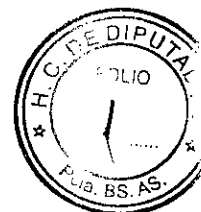




Honorable Cámara de Diputados
Provincia de Buenos Aires



PROYECTO DE SOLICITUD DE INFORMES


**LA HONORABLE CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA PROVINCIA DE BUENOS
AIRES**

RESUELVE:

Solicitar al Poder Ejecutivo, por intermedio del órgano que corresponda, informe a este Honorable Cuerpo sobre los siguientes puntos referidos a las Licitaciones Públicas N° 73/2010 y 74/2010 publicadas en Boletín Oficial N° 26.503 de la Provincia de Buenos Aires el 24 de diciembre de 2010, a cargo de la Dirección de Vialidad dependiente del Ministerio de Infraestructura de la Provincia de Buenos Aires y financiadas por Vialidad Nacional, que tienen por objeto la realización de obras en la ruta provincial N° 6.

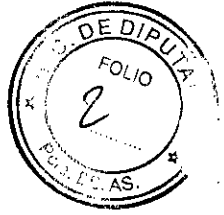
Para ambas licitaciones previamente mencionadas:

- 1) Indique qué obras se prevén realizar en la ruta provincial N° 6
- 2) Indique las características de las ofertas en la apertura de sobres que tuvieron lugar durante el mes de enero de 2011.
- 3) Empresas que se presentaron, antecedentes, montos ofertados
- 4) Indique en qué medida los presupuestos ofertados se acercaron al presupuesto previsto por las mencionadas licitaciones o en qué medida los superaron.
- 5) Indique si se seleccionó alguna de las propuestas, a qué empresa corresponde y qué montos ofertó
- 6) En caso de haberse seleccionado alguna de las propuestas, exponga las razones por las que se adjudica la obra por un presupuesto mayor al previsto, qué ajustes se realizaron y con qué fundamentos
- 7) Indique plazos previstos para el inicio y duración de las obras
- 8) Sírvase informar cualquier otro aspecto relevante relativo al tema de referencia


NANCY MONZÓN
Diputado
Bloque PRO PERONISMO
H. Cámara de Diputados
Provincia de Buenos Aires



Honorable Cámara de Diputados
Provincia de Buenos Aires



Fundamentos

Según la información publicada en el Boletín Oficial N° 26.503 de la Provincia de Buenos Aires el 24 de diciembre de 2010 y diversas notas aparecidas en la prensa entre fines de 2010 y principios de 2011, la licitación Pública N° 73/2010 corresponde a obras a realizarse en la ruta Provincial N° 6, tramo comprendido entre las Rutas Nacionales N° 8 y N° 9, en la Jurisdicción de los Partidos de Campana, Luján, Exaltación de La Cruz y Zárate. Las obras previstas prevén la construcción de una segunda calzada, un distribuidor de tránsito en distinto nivel en el acceso a colectora de la zona industrial Honda -partido de Campana- y la repavimentación de las rutas provinciales 39 y 193 -distritos de Exaltación de la Cruz y Zárate-, dos estaciones de pesaje para control de cargas en Campana y 1500 metros de colectora en Exaltación de la Cruz. Además obras complementarias: bicisenda en la localidad de Los Cardales, mantenimiento de la calzada de la ruta en el tramo entre ruta nacional 9 y ruta provincial 24 (partidos de Campana, Exaltación de la Cruz, Pilar, Luján y General Rodríguez). Por otro lado, la licitación Pública N° 74/2010 prevé obras de remodelación intersección Ruta Provincial N° 6 y Ruta Nacional N° 12 en Jurisdicción del Partido de Zárate. Las obras a realizar son: la reconstrucción y ensanche de acceso a Zárate por Ruta Provincial N° 6 y construcción de un distribuidor sobre la rotonda de ingreso a Zárate. Además, se dispone la realización un puente sobre la ruta 6 para que el tránsito que se dirija hacia Entre Ríos no deba detenerse por el flujo que viene por la ruta provincial.

Motiva el presente pedido de informes, la falta de información acerca del estado actual de ambas licitaciones y los costos estipulados. En primer lugar, para la licitación 73/2010 se habrían presentado cinco (5) propuestas de las siguientes empresas:

1. JCR S.A José J. Chediak S.A.I.C.A (UTE): presupuestó \$119.200.000,00, con una garantía de \$624.000,00
2. Centro Construcciones SA Tecnipisos SA Ute: presupuestó \$128.002.406,76, con una garantía de \$623.829,00
3. Eleprint SA: presupuestó \$127.055.940,18, con una garantía de \$630.000,00
4. Fontana Nicastro SAC Marcalba Sa Vial Agro SA (Ute): presupuestó \$125.337.570,18, con una garantía de \$623.829,00
5. Equimac SA: presupuestó \$121.990.734,20, con una garantía de \$623.829,00

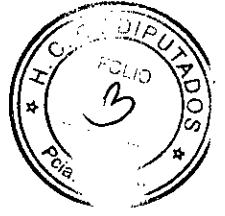
En conjunto, las cinco (5) propuestas se exceden del presupuesto previsto en la licitación en un 99%. Cada una de ellas se excede en las proporciones enumeradas a continuación:

1. Se excede de lo presupuestado en un 91%
2. Se excede de lo presupuestado en un 105%
3. Se excede de lo presupuestado en un 104%
4. Se excede de lo presupuestado en un 101%
5. Se excede de lo presupuestado en un 96%

En el caso de la licitación 74/2010, cuya apertura de sobres se realizó en el mes de enero en la municipalidad de Zárate, se habrían presentado seis (6) empresas con las siguientes propuestas:

1. Fontana Nicastro S.A, Marcalba S.A Y Vial Agro S.A (Ute): presupuestó \$ 78.833.478,75, con una garantía de \$ 446.336
2. Equimac S.A : presupuestó \$ 71.796.956,77, con una garantía de \$ 446.336;
3. C&E Construcciones S.A Martínez Y De La Fuente S.A (Ute): presupuestó \$ 75.123.423, con una garantía de \$ 450.000

NANCY MONZÓN
Diputada
Bloque PRO PERONISMO
Cámara de Diputados
Provincia de Buenos Aires



Honorable Cámara de Diputados
Provincia de Buenos Aires

4. Coarco S.A: presupuestó \$ 77.007.689,29, con una garantía de \$ 446.500
5. JCR S.A José J. Chediak S.A.I.C.A (Ute): presupuestó \$ 73.499.563,01, con una garantía de \$ 447.000
6. Centro Construcciones S.A Tecnipisos S.A (Ute): presupuestó \$ 78.001.332,11, con una garantía de \$ 446.336.

En promedio, estás 6 propuestas, se exceden del monto presupuestado previsto en la licitación en un 70%. Cada una de estas empresas se excede en las siguientes proporciones, respetando la misma enumeración:

1. Se excede de lo presupuestado en un 77%
2. Se excede de lo presupuestado en un 61%
3. Se excede de lo presupuestado en un 68%
4. Se excede de lo presupuestado en un 73%
5. Se excede de lo presupuestado en un 65%
6. Se excede de lo presupuestado en un 75%

Por otro lado, si calculamos el promedio simple del costo de la obra por kilómetro, el kilómetro tendrá un costo de \$ 3.033.343,31. La siguiente tabla explica el cálculo:

Tramo	Presupuesto	Km.
Ruta provincial 6 entre Rutas nacionales 8 y 9	\$ 62.382.802,00	Cruce ruta 6 y 8: 174, 72 Km.
Ruta provincial 6 y Ruta nacional 12	\$ 44.633.550,00	Cruce ruta 6 y 12: 210 Km.
Total	\$ 107.016.352,00	35,28 Kms
Pesos por Km.	\$ 3.033.343,31	

Ahora bien, para la licitación 73/2010 se habría seleccionado la propuesta de JCR S.A Chediak S.A (Ute) que ofertó \$119.200.000,00 y para la licitación 74/2010 se habría elegido a la empresa EQUIMAC S.A. que presupuestó \$71.796.956,77. Considerando estos valores y siguiendo la misma lógica expuesta en la tabla anterior, el valor del kilómetro de la obra estaría ascendiendo a \$5.413.745,94.

Tramo	Presupuesto	Km.
Ruta provincial 6 entre Rutas nacionales 8 y 9	\$ 119.200.000,00	Cruce ruta 6 y 8: 174, 72 Km.
Ruta provincial 6 y Ruta nacional 12	\$ 71.796.956,77	Cruce ruta 6 y 12: 210 Km.
Total	\$ 190.996.956,77	35,28 Kms
Pesos por Km.	\$ 5.413.745,94	

Consideramos necesario que el Poder Ejecutivo Provincial, por intermedio de los organismos que crea pertinentes, de las explicaciones requeridas por entender que los montos involucrados en las licitaciones 73/2010 y 74/2010 son onerosos y que la adjudicación de las obras se habría cerrado superando los presupuestos iniciales en un 91% y 61% respectivamente.

NANCY MONZON
Diputado
Bloque PRO PERONISMO
H. Cámara de Diputados
Provincia de Buenos Aires



*Honorable Cámara de Diputados
Provincia de Buenos Aires*

Por todo lo expuesto, solicito a mis pares de esta Honorable Cámara de Diputados, acompañen la presente iniciativa con su voto afirmativo.


NANCY MONZÓN
Diputado
Bloque PRO PERONISMO
H. Cámara de Diputados
Provincia de Buenos Aires